IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 44)**

z dnia 20 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 44)

20 stycznia 2021 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014 oraz (UE) nr 909/2014 (COM(2020) 595 wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP;

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2006/43/WE, 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE, 2014/65/UE, (UE) 2015/2366 i (UE) 2016/2341 (COM(2020) 596 wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP;

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do przyznania Komisji uprawnień wykonawczych w celu określenia znaczenia terminów stosowanych w niektórych przepisach tej dyrektywy (COM(2020) 749 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

IV. projekt planu Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** i **Jan Sarnowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Radosław Sikorski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz, Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Aleksandra Rhein** – specjalista z wydziału w BSM; **Marcin Fryźlewicz** i **Agnieszka Olszewska** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Jacek Kulicki** – specjalista ds. finansów publicznych z BAS.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji mogą głosować za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali bardzo proszę o naciśnięcie jakiegokol-

wiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Nie reaguje. Nie mogę. A, my jesteśmy na liście, rzeczywiście, przepraszam. Dobrze. Czy jest już kworum? Jest. Proszę państwa, stwierdzam kworum. Panie pośle, podpisał się pan? To wystarczy. Dziękuję. Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014 oraz (UE) nr 909/2014 (COM(2020) 595 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze. Bardzo proszę o zabranie głosu. Panie ministrze, nie słyszymy pana. Prosimy włączyć mikrofon.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Czy teraz mnie słychać?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak. Teraz pana słychać. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jeszcze raz. Dzień dobry, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Wniosek Komisji Europejskiej dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego opublikowany został w dniu 24 września 2020 r. Wniosek ten stanowi część pierwszego pakietu dotyczącego finansów cyfrowych, którego celem jest zapewnienie, aby UE była przygotowana na rozwój technologii cyfrowej. Wniosek Komisji ma na celu głównie konsolidację i aktualizację wymogów dotyczących ryzyka związanego z wykorzystaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych Information and Communications Technology ICT zawartych dotychczas osobno w poszczególnych rozporządzeniach i dyrektywach sektorowych. Zasięg podmiotowy projektowanego rozporządzenia jest szeroki. Obejmuje co do zasady wszystkie podmioty finansowe, których działalność jest regulowana na poziomie unijnym, m.in. banki, zakłady ubezpieczeń, instytucje płatnicze, firmy inwestycyjne pośredników ubezpieczeniowych czy biegłych rewidentów i firmy audytorskie. Propozycje legislacyjne zawarte we wniosku zakładają ustanowienie między innymi: jednolitych wymogów dotyczących bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych, wymogów w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z ICT, w tym również ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT, zharmonizowanego i sprawnego procesu zgłaszania incydentów, wymogów w zakresie testowania operacyjnej odporności cyfrowej oraz wymiany informacji przez podmioty finansowe.

Rząd z aprobatą przyjął podjęcie działań przez Komisję Europejską, mających na celu stworzenie kompleksowych ram cyberbezpieczeństwa dla unijnego sektora usług finansowych. Rząd stoi na stanowisku, że takie działania jednoznacznie pozytywnie wpłyną na bezpieczeństwo i stabilność całego sektora finansowego, a także na zaufanie klientów do instytucji finansowych. Powyższe ma szczególne znaczenie w okresie trwającej pandemii COVID-19, która spowodowała jeszcze większy wzrost znaczenia usług finansowych świadczonych przez internet. Niemniej rząd zidentyfikował obszary, które w określonych elementach wymagały dalszych negocjacji. Jakkolwiek zaproponowany kierunek szerokiego zakresu podmiotowego jest słuszny, obawy rządu budzi objęcie niektórych podmiotów niebędących stricte instytucjami finansowymi, np. biegłych rewidentów i firm audytorskich.

Rząd RP przykłada jednak dużą wagę do zachowania proporcjonalności projektowanych rozwiązań. Popiera proponowane ograniczenie obowiązków w stosunku do mikroprzedsiębiorców. Jednocześnie w ocenie rządu rozważenia wymaga także objęcie takim ograniczeniem małych przedsiębiorców, przy jednoczesnym dodaniu kryterium

krytyczności dla systemu cyberbezpieczeństwa. Kryterium wielkości przedsiębiorcy nie powinno być więc jedynym kryterium uprawniającym do ograniczenia obowiązków. Decydująca w tym zakresie powinna być obok skali działalności także ocena ryzyka związanego z prowadzoną działalnością.

Projektowane rozporządzenie wprowadzi obowiązek ustanowienia przez podmioty finansowe szeregu procedur w zakresie bezpieczeństwa. Rząd zwraca uwagę, że wprowadzenie i utrzymanie takich rozwiązań będzie wymagać znacznego zaangażowania osobowego, organizacyjnego oraz finansowego po stronie podmiotów finansowych. Nieraz nakładane obowiązki przy ograniczonych zasobach mogą być niezwykle trudne do wdrożenia, w szczególności przez mniejsze podmioty. Wobec powyższego rząd polski wyraża także obawę, że zaproponowany termin rozpoczęcia stosowania rozporządzenia 12 miesięcy od dnia wejścia w życie jest zbyt krótki. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że wiele obowiązków doprecyzowanych zostanie na poziomie aktów delegowanych, których opublikowanie nastąpi już po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.

Proszę Komisję o przyjęcie niniejszego stanowiska.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Dariusz Joński. Bardzo proszę pana posła.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, szanowni państwo posłowie, ponieważ o godzinie 13.00 mamy mieć głosowania, to postaram się zdążyć w tym terminie i w tym czasie.

Głównym celem tej inicjatywy jest zwiększenie operacyjnej odporności, o której mówił pan minister, podmiotów sektora finansowego UE poprzez konsolidację, uproszczenie i poprawę istniejących przepisów oraz wprowadzenie nowych wymogów w obszarach, w których odnotowano braki. Jak wskazano w tym dokumencie, cel ten można podzielić na trzy zasadnicze części – ograniczenie ryzyka zakłóceń finansowych i niestabilności finansowej, zmniejszenie obciążenia administracyjnego i zwiększenie skuteczności nadzoru oraz wzmocnienie ochrony konsumentów i inwestorów.

Dotychczas unijne przepisy dotyczące usług finansowych nie skupiały się tak bezpośrednio na odporności operacyjnej, nie uwzględniały tak szerokich obowiązków podmiotów finansowych w zakresie monitorowania cyberzagrożeń. W związku z szybkim rozwojem usług opartych na nowych technologiach informacyjno-komunikacyjnych jednolite regulowanie tych kwestii, jeszcze w kontekście stabilności finansów UE, należy ocenić absolutnie jako uzasadnione. Korzyści wynikające z wykorzystania nowych technologii, szczególnie w okresie trwającego kryzysu pandemicznego, są powiązane ze wzrastającym ryzykiem związanym z zapewnieniem sprawnego funkcjonowania podmiotów finansowych oferujących coraz więcej usług opartych na technologiach.

Konsekwencje proponowanych rozwiązań będą dotyczyły przede wszystkim podmiotów finansowych wskazanych we wniosku jako beneficjentów. Warto zaznaczyć, że proponowane rozwiązania będą pociągały również koszty finansowe związane z koniecznością rozszerzenia uprawnień zarówno krajowych organów nadzorczych, jak i europejskich urzędów nadzoru. W tym ostatnim przypadku przewiduje się dodatkowe zatrudnienie 18 pracowników oraz poniesienie kosztów finansowych z tego tytułu i innych kosztów administracyjnych.

Projekt rozporządzenia w sprawie operacyjnej odporności na zagrożenia cyfrowe to potrzebna odpowiedź Komisji Europejskiej na rosnącą rolę przedsiębiorstw technologicznych w dziedzinie finansów, działających zarówno jako dostawca IT oraz firm finansowych na zasadzie outsourcingu, jak i samodzielnych dostawców usług finansowych. Proponowane przepisy mają na celu zapewnienie, by wszyscy uczestnicy systemu finansowego dysponowali niezbędnymi zabezpieczeniami w celu zminimalizowania cyberataków i ich zagrożeń. Należy udzielić poparcia stanowisku rządu RP w sprawie komunikatu Komisji do PE i Rady Europejskiej do rozporządzenia PE i Rady w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniającego rozporządzenia nr 1060/2009, nr 648/2012, nr 600/2014 oraz nr 909/2014. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zanim ogłoszę przerwę na głosowanie na sali plenarnej, otwieram dyskusję. Proszę, jeśli ktoś z państwa ma pytania, to proszę je zgłosić. Nie widzę. W takim razie ogłaszam przerwę. Wznowimy posiedzenie po zakończeniu głosowań na sali plenarnej. Bardzo dziękuję, panie pośle. Na razie przerwa. Widzimy się i słyszymy za chwileczkę, po głosowaniu. Padło też pytanie ze strony pana posła, czy byłaby możliwość – to jest pytanie do sekretariatu – żebyśmy wszyscy mogli na tych monitorach mieć podgląd na salę plenarną. Bardzo dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji. Nie widziałam wcześniej pytań. Nikt z państwa nie chciał zadać pytania, zatem bardzo proszę, zgłoszenie zdalne, Konfederacja Lewiatan. Bardzo państwa proszę. I bardzo bym też z góry poprosiła, w związku z tym, że salę mamy zarezerwowaną do godziny 14.00, o zwięzłość wypowiedzi. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nikt z przedstawicieli Konfederacji Lewiatan nie zgłosił się, tak? Nie ma.

Proszę państwa, w związku z tym, że nie zgłasza się Konfederacja Lewiatan, przechodzimy dalej. Nie widzę zgłoszeń, zatem proponuję następującą konkluzję: stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 595 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2006/43/WE, 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE, 2014/65/UE, (UE) 2015/2366 i (UE) 2016/2341 (COM(2020) 596 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje również pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Nie widzę pana ministra. Panie ministrze, my nie słyszymy. Prosimy o włączenie mikrofonu. Czy mam rozumieć, że pan minister będzie mówił w imieniu pana ministra…? Zaraz się dowiemy. Tak, panie ministrze, potwierdza pan, że będzie pan mówił w imieniu pana ministra Piotra Patkowskiego, który pierwotnie teraz miał mówić, tak? Nie słyszymy pana cały czas. Bardzo proszę o naprawienie dźwięku. Nie słyszymy. Coś zaczynamy słyszeć, ale jeszcze nie do końca. Tak. Teraz. Proszę coś powiedzieć, panie ministrze. Nie, nie słyszymy. Teraz chyba słyszymy, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Po wielu problemach technicznych, ale chyba już OK. Pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak, słyszymy się. Panie ministrze, rozumiem, że w tym punkcie rząd miał reprezentować pan minister Piotr Patkowski.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Czekam na potwierdzenie od Komisji, bo nie słyszę.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Przepraszam, teraz państwo nas nie słyszą, tak? Nie wiem.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

O, już dobrze. Państwo teraz słyszą?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak, słyszymy. Czy państwo nas słyszą?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

To jest pełen sukces w takim razie.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękujemy. Ponawiam pytanie. W tym punkcie rząd miał reprezentować pan minister Piotr Patkowski. Rozumiem, że pan jest w jego zastępstwie, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jak najbardziej, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, niniejszy wniosek stanowi część pakietu dotyczącego finansów cyfrowych. Ten wniosek ma charakter wynikowy. Stanowi uzupełnienie pozostałych wniosków objętych pakietem dotyczącym rozporządzenia w sprawie rynków kryptoaktywów, rozporządzenia w sprawie systemu tymczasowego na potrzeby struktur rynkowych opartych na technologii rozproszonego rejestru oraz rozporządzenia w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej.

Wniosek, podobnie jak wnioski dotyczące rozporządzeń, którym towarzyszy, stanowi element szerszych prac prowadzonych na szczeblu europejskim, międzynarodowym; tych prac, których podstawowymi celami są właśnie zwiększenie cyberbezpieczeństwa usług finansowych oraz wyeliminowanie szerzej pojmowanych elementów ryzyka operacyjnego. Bardzo ważne jest też zapewnienie jasnych, proporcjonalnych i wspomagających unijnych ram prawnych dotyczących właśnie dostawców usług w zakresie kryptoaktywów.

Wniosek zawiera zestaw zmian do dyrektyw sektorowych, takich zmian, które w ocenie rządu RP wydają się całkowicie niezbędne do zapewnienia jasności i spójności prawa właśnie w zakresie zagadnień objętych pakietem dotyczącym finansów cyfrowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marek Matuszewski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Europejska przedłożyła Radzie UE wniosek COM(2020) 596 stanowiący część pakietu środków umożliwiających i wspierających wykorzystanie potencjału finansów cyfrowych w zakresie innowacyjności i konkurencyjności, przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka.

Wniosek dotyczy rozporządzenia w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego. To, co przed chwilą pan minister mówił w swojej wypowiedzi, nawiązuje do tematu zapewnienia bezpieczeństwa i stabilności sektora finansowego. Jest to szczególnie istotne w dobie pandemii COVID-19, która spowodowała zdecydowany wzrost znaczenia internetowych usług finansowych. Aby zapewnić obywatelom korzyści wynikające z finansów cyfrowych, należy zwiększyć cyberbezpieczeństwo usług finansowych, wyeliminować szerzej pojmowane elementy ryzyka operacyjnego oraz zapewnić jasne, spójne i wspomagające unijne ramy prawne dotyczące dostawców usług w zakresie kryptoaktywów. Ochrona danych, prawa podstawowe, bezpieczeństwo i cyberbezpieczeństwo to podstawowe filary odporności operacyjnej, które należy wzmocnić w granicach norm etycznych. Podjęcie zatem wszelkich działań w zakresie stworzenia kompleksowego pakietu dotyczącego finansów cyfrowych dla unijnego sektora usług finansowych jest konieczne i niezbędne.

Zarówno rząd, jak i Biuro Analiz Sejmowych nie zgłaszają uwag co do zgodności tego projektu z zasadą pomocniczości, więc zgodnie z tym, co zostało przedstawione w konkluzji przedłożonej przez BAS, rekomenduję Wysokiej Komisji poparcie stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Nie ma zgłoszeń, w związku z tym proponuję następującą konkluzję: stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 596**

wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu drugiego. Przepraszam, panie pośle?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Mogę tak nieśmiało, korzystając z tego, że pan minister jeszcze z nami jest, jakby w temacie, ale zadać pytanie, bo… Mogę jeszcze? Korzystając…

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

To znaczy, jesteśmy w trakcie zamykania tego punktu.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

No właśnie.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Ale ponieważ nie powiedziałam…

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

W następnym będzie. Pan minister z nami zostaje, tak?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

A, no to świetnie.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Będziemy teraz kolejny punkt rozpatrywać. Dziękuję bardzo.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

To przepraszam bardzo za wtrącenie.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Zatem zakończyliśmy rozpatrywanie punktu drugiego. Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do przyznania Komisji uprawnień wykonawczych w celu określenia znaczenia terminów stosowanych w niektórych przepisach tej dyrektywy (COM(2020) 749 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Jan Sarnowski, podsekretarz stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu Ministerstwa Finansów mam przyjemność przedstawić projekt stanowiska rządu do wymienionego wniosku przedstawionego przez Komisję Europejską w grudniu zeszłego roku. Jego przedmiotem jest nowelizacja dyrektywy VAT przewidująca przyznanie Komisji uprawnień do wydawania aktów wykonawczych w zakresie określenia czy też definiowania znaczenia terminów stosowanych w przepisach dyrektywy.

Po co konkretnie to się dzieje? Celem wniosku Komisji Europejskiej jest przede wszystkim zapewnienie bardziej jednolitego stosowania regulacji VAT-owskich przez państwa członkowskie. Będzie to zrobione poprzez przyspieszenie procesu decyzyjnego w zakresie interpretacji już działających przepisów prawa unijnego. Kluczowym problemem, jaki KE chce rozwiązać, jest niepewność prawa, a konkretnie trudność w jednolitym stosowaniu przepisów dyrektywy VAT-owskiej. Taka jednolitość utrudnia uczciwym firmom prowadzenie działalności transgranicznej, czyli prowadzenie handlu, świadczenie usług pomiędzy krajami UE. Obecnie KE nie posiada skutecznego, prawnie wiążącego narzędzia, które umożliwiałoby jej zapewnienie jednolitego stosowania unijnych przepisów w poszczególnych krajach. Działa wprawdzie komitet ds. VAT. W jego skład wchodzą wprawdzie przedstawiciele państw członkowskich i Komisji Europejskiej, ale interpretacje wydawane przez taki komitet, tzw. wytyczne, nie mają charakteru wiążącego. Obecnie jedynym źródłem wiążącej interpretacji są uchwały Rady UE oraz akty prawne przez nią procedowane, w ramach uchwalenia których obowiązuje jednomyślność. Problem jest taki, że przyjmowanie aktów wykonawczych w formule jednomyślności jest

procesem długotrwałym, wymagającym wielu uprzednich uzgodnień między państwami członkowskimi, a sposób zaprezentowany przez KE w odniesieniu do interpretacji jest takim rozwiązaniem, które tego rodzaju proces zdecydowanie by przyspieszył.

Warto tu podkreślić jedną rzecz. Bo obok utrudnienia prowadzenia działalności gospodarczej zachowanie obecnej sytuacji stwarza niestety warunki do dokonywania oszustw lub przynajmniej nadużyć podatkowych. Bo kto teraz korzysta z braku jednoznacznej interpretacji przepisów? Oczywiście nieuczciwi podatnicy; tacy, którzy znają luki w prawie, znają różnice pomiędzy tym, jak poszczególne kraje interpretują prawo unijne, i po prostu dążą do tego, żeby dzięki tym lukom w interpretacji dokonywane przez nich transakcje między krajami UE po prostu w ogóle nie były obciążone VAT-em.

Efekt jest taki, że dzięki oszczędności na podatku nieuczciwe podmioty uzyskują przewagę konkurencyjną nad innymi, nad uczciwymi firmami. I to właśnie ci uczciwi, ci płacący VAT tracą na tym najbardziej, ponieważ nie są w stanie konkurować z podmiotami nieuczciwymi. Obie te sytuacje, czyli z jednej strony niepewność prawa dla uczciwych, a z drugiej strony stojące otworem luki dla nieuczciwych, są zjawiskami bardzo niepożądanymi. Stanowią zagrożenie dla polskich przedsiębiorców działających międzynarodowo i dokonujących transakcji z innymi wspólnotami w innych krajach.

I teraz tak: przedstawiona Polsce przez Komisję Europejską propozycja przedstawia ścieżkę, która ma szansę uzdrowić ten proces, ma szansę znacznie skrócić czas potrzebny do uzyskiwania wiążącej państwa interpretacji funkcjonujących przepisów prawa unijnego. Jak to będzie teraz – może przynajmniej – działać? Projekt zakłada, że do przyjęcia aktu wykonawczego przez Komisję niezbędna będzie nie jednomyślność Rady UE, tak jak jest teraz, ale pozytywna opinia komitetu ds. VAT-owskich. Taka opinia przyjmowana byłaby przez państwa członkowskie, czyli też z udziałem państw, ale nie jednomyślnie, tylko kwalifikowaną większością głosów. Głos za musiałoby oddać 55% państw członkowskich, czyli 15 z 27, reprezentujących 65% ogółu ludności UE.

Tutaj ważna rzecz: proponowana zmiana nie dotyczy tworzenia nowych przepisów prawa unijnego, bo wszystkie zmiany w dyrektywie VAT-owskiej i wszystkie zmiany prawa wspólnotowego w zakresie podatków tak jak dotychczas wymagać będą głosowania w Radzie i całkowitej jednomyślności. To się w ogóle nie zmieni. Proponowana procedura służyć będzie wyłącznie precyzowaniu znaczenia pojęć, jakimi posługują się przyjęte już wcześniej jednomyślnie przez kraje UE przepisy dyrektywy VAT-owskiej. Czyli celem nie jest stanowienie prawa większością zamiast jednomyślności. Celem jest znaczne przyspieszenie toku prac nad wypracowaniem jednolitej ścieżki stosowania przepisów we wszystkich krajach UE.

Jak się ma do tego stanowisko rządu? W stanowisku rządu wyrażone jest zainteresowanie omawianą propozycją Komisji. Większa pewność prawa i jasność jego interpretacji bezsprzecznie będą miały korzystny wpływ na funkcjonowanie polskich przedsiębiorców na unijnym rynku. Na pewno zapewnią im większy komfort, czyli bezpieczeństwo stosowania prawa i ochronią ich przed nieuczciwą konkurencją.

Z drugiej jednak strony stanowisko rządu bardzo jasno podkreśla, że o ile wdrożenie procedury komitetowej przyspiesza proces decyzyjny, to samo zwiększenie efektywności takiego procesu nie powinno być celem samym w sobie, bo kluczową kwestią jest stworzenie warunków do poprawy sytuacji polskich przedsiębiorców przy jednoczesnym zagwarantowaniu im ochrony, jaką dają narzędzia pozostające do dyspozycji poszczególnych państw. Dlatego projekt stanowiska rządu podkreśla znaczenie i nienaruszalność przedstawionych przez Komisję Europejską bezpieczników, akcentuje wagę tego, by uprawnienia interpretacyjne KE określone były bardzo klarownie i bardzo precyzyjnie. Jest szczególnie istotne, żeby na żadnym etapie rozwiązania proponowane przez KE nie były sprzeczne z traktatową zasadą jednomyślnego stanowienia unijnych przepisów. Ważne jest też to, żeby, tak jak przewiduje propozycja Komisji Europejskiej, regulacja w odpowiedni sposób zabezpieczyła głosowanie większością w przypadku zagadnień wyjątkowo wrażliwych, takich jak stawki VAT i derogacje. To już w propozycji KE jest zabezpieczone.

Podsumowując, projekt stanowiska rządu kierunkowo popiera inicjatywę Komisji Europejskiej, jednak w sposób wyraźny, wyczerpujący artykułuje powyższe obawy

i zastrzeżenia. Mając to na uwadze, rekomenduję przyjęcie przez Wysoką Komisję projektu stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest poseł Jerzy Materna. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu Komisji mam zaszczyt przedstawić opinię do projektu stanowiska rządu RP do wniosku przedstawionego przez Komisję Europejską i zakładającego zmianę dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, tzw. dyrektywy VAT.

Wniosek ma na celu przekazanie Komisji Europejskiej uprawnień w zakresie określenia znaczenia pojęć stosowanych w dyrektywie VAT. Decyzje w tym zakresie miałyby być podejmowane na forum Rady UE nie jednomyślnie, a większością kwalifikowaną państw i mieszkańców. W ocenie KE taka zmiana przyczyniłaby się do ujednolicenia stosowania regulacji VAT przez państwa członkowskie UE.

Na wstępie należy wyrazić kierunkowe poparcie dla działań, których celem jest eliminacja rozbieżności w stosunku do przepisów różnych państw członkowskich. Takie rozbieżności pociągają za sobą brak pewności prawa, a przez to dwa negatywne zjawiska. Po pierwsze, ryzyka po stronie uczciwych firm, które mogą się spotykać z różną interpretacją tych samych przepisów w różnych krajach UE. Po drugie, różnice interpretacji przepisów otwierają pole działania dla nieuczciwych podatników. Są to firmy, które dążą do tego, aby podatku w ogóle nigdzie nie płacić. Tu znów tracą uczciwi, którym trudno konkurować z podmiotami, które dokonują nadużyć. Niemniej, mając na względzie gospodarcze konsekwencje propozycji Komisji Europejskiej, do projektu należy podejść z odpowiednią ostrożnością. Konieczne jest precyzyjne określenie zakresu nowych uprawnień KE, tak aby służyły tylko i wyłącznie poprawie sytuacji przedsiębiorstw i by w żadnych okolicznościach nie naruszyły wynikającej z traktatu zasady jednomyślności przy tworzeniu unijnych przepisów podatkowych.

Projekt stanowiska rządu kierunkowo popiera inicjatywę Komisji Europejskiej, ale w sposób wyraźny i kategoryczny artykułuje powyższe obawy i zastrzeżenia. Mając to na uwadze, rekomenduję przyjęcie przez Wysoką Komisję projektu stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, poseł Kacper Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowny panie ministrze, mam pytanie dotyczące w zasadzie kwestii omawianej w poprzednim punkcie. Być może ona się jakoś wiąże.

Chodzi mi konkretnie o podatek cyfrowy od firm, które dzisiaj wiodą prym w internecie. Mówię o Google, YouTube itd. Kwestia, którą rozwiązały już na przykład Czechy w swoich wewnętrznych krajowych regulacjach. Czy projekty, które omawiamy, swoim szerokim zakresem dotyczą również takich firm, które działają przecież też na naszym rynku, mimo że często nie mają nawet w naszych państwach członkowskich przedstawicielstw? Czy te unormowania, uregulowania też mają w jakimś zakresie dotyczyć tych kwestii? Tym bardziej, że przedstawiciele UE od jakiegoś czasu podejmują ten temat i mówią, że na poziomie unijnym to powinno zostać rozstrzygnięte.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

W sposób pośredni oba projekty mają rzeczywiście wpływ również na prowadzenie biznesu w internecie. Tak jak poprzednie projekty, omawiane przeze mnie i przez pana ministra Patkowskiego też dotyczą kwestii bezpieczeństwa i pewnych ram organizacyj-

nych tworzonych przez KE, tak z kolei tutaj kluczową kwestią, również w zakresie handlu przez internet, w zakresie świadczenia usług drogą internetową, jest pewność prawa, pewność stosowania przepisów dyrektywy wspólnych dla wszystkich krajów UE w taki sam sposób. Tak że również i działalność firm prowadzących biznes transgranicznie – bardzo dobrym przykładem są giganci cyfrowi – dzięki przyjęciu tych rozwiązań będzie uproszczona, bezpieczniejsza i po prostu płynniejsza. Nie będzie się wiązać z ryzykami interpretacji w przypadku przepisów VAT-owskich, tych samych przepisów, w różny sposób w różnych krajach UE.

A z drugiej strony, w przypadku jeśli te firmy... Pamiętajmy, że są to podmioty, które dysponują bardzo dobrym wsparciem prawniczym. W przypadku gdyby te podmioty chciały korzystać z luk w przepisach VAT-owskich; luk, których na dzisiaj jeszcze nie zidentyfikowaliśmy, ponieważ nie ma takiego sporu z Polską w przypadku podmiotów działających online, nie będą mogły w ten sposób wykorzystywać pewnych rozbieżności, pewnych luk. Raz, że będą identyfikowane szybko, a po drugie szybko podjęta będzie również odpowiednia kontrakcja na poziomie unijnym, czyli jednoznaczna wykładnia, która szybko dotrze do przedsiębiorcy. Nie trzeba będzie na nią długo czekać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pan poseł Płażyński, proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jeśli można, pani przewodnicząca. Czyli rozumiem, że te regulacje, jeżeli przejdą ścieżkę legislacyjną, w zasadzie dadzą nam możliwość, Polsce i każdemu państwu członkowskiemu, łatwiejszego uregulowania tych spraw również na swoim rynku wewnętrznym, tak? Tego opodatkowania gigantów internetowych. To znaczy będzie to dla nas w przyszłości łatwiejsze? Będzie prostsze, bo już będą pewne ramy europejskie, jeżeli chodzi o takie zabezpieczenie przed lukami, chociażby VAT-owskimi? I to da nam możliwości łatwiejszego uregulowania na poziomie państwowym? Czy nie można tak tego rozpatrywać? Czy państwo może w tym kierunku też myślą, analizując te kwestie?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Ja bym rozdzielił dwa tematy. Jest kilka państw UE, i nasi sąsiedzi, i Francja, które wprowadziły rozwiązania dotyczące opodatkowania gigantów cyfrowych. To jest kwestia dotycząca podatku dochodowego, a nie podatku VAT. VAT jest bardzo istotnym czynnikiem w prowadzeniu działalności gospodarczej ponad granicami, a to jest dokładnie to, co robią giganci cyfrowi. On wpływa na atrakcyjność Europy jako rynku prowadzenia działalności w tym zakresie. Natomiast w żaden sposób nie pokrywa się z ewentualnym opodatkowaniem.

Natomiast można też powiedzieć troszeczkę szerzej, a mianowicie, im efektywniej prowadzona działalność gospodarcza, im większa atrakcyjność Europy jako miejsca, w którym giganci cyfrowi inwestują, w którym prowadzą działalność i w którym również oferują swoje usługi, tym… Może inaczej. Jest to całkowicie kluczowa rzecz, natomiast ta atrakcyjność jest budowana właśnie poprzez pewność prawa. Im jaśniejsza interpretacja we wszystkich krajach UE, im bardziej spójna, tym również jesteśmy lepszym miejscem do prowadzenia działalności przez takie podmioty, w tym również dzięki temu produkty, towary czy też usługi przez nie oferowane są lepszej jakości i trafiają do nas po prostu taniej, ponieważ te firmy nie muszą sobie robić na przykład rezerw, ewentualnie mogą sobie robić rezerwy służące ewentualnemu pokrywaniu kosztów sporów prawnych w przypadku różnej interpretacji przepisów przez poszczególne państwa. Czyli

ułatwiające prowadzenie działalności, natomiast bez bezpośredniego związku z kwestią ewentualnego opodatkowania dochodów.

Natomiast z drugiej strony można patrzeć inaczej. W końcu im łatwiejsze prowadzenie działalności i mniej kosztów obsługowych, również związanych z obsługą prawną podmiotów, tym większy generowany dochód i tym większy w przyszłości potencjał do opodatkowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Proponuje zatem następującą konkluzję: stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 749 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu trzeciego.

Przechodzimy do punktu czwartego, czyli rozpatrzenia projektu planu Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r. Projekt planu otrzymali państwo drogą mailową. Poseł Dariusz Rosati zgłosił propozycje do planu pracy. Bardzo proszę pana posła o zwięzłe przedstawienie tematów. Dziękuję.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, proponuję, aby nasza Komisja zajęła się kilkoma tematami w najbliższym półroczu. Tematami, które uważam za istotne i ważne. Pierwszy z tych tematów, który dobrze byłoby omówić w miarę szybko, to informacja rządu na temat wpływu planowanego podziału województwa mazowieckiego na wielkość i podział środków z budżetu UE dla regionu Mazowsza jako całości na najbliższe lata. To jest temat, którym żyją samorządowcy na Mazowszu. Z tego co wiem, może się mylę, ale jest podjęta decyzja polityczna, aby takiego podziału dokonać, choć szczegółów nie ma. Dobrze byłoby, żebyśmy wiedzieli, jak to wpłynie na strumienie pieniędzy unijnych kierowane do poszczególnych części Mazowsza.

Drugi temat, który chciałbym przedyskutować z udziałem przedstawicieli rządu, to właśnie skutki braku wsparcia dla regionu warszawskiego stołecznego, w ramach Regionalnego programu operacyjnego województwa mazowieckiego na przyszłą siedmiolatkę. Bo w założeniach do tego projektu na przyszłą siedmiolatkę region warszawski stołeczny jest już traktowany jako odrębna część Mazowsza i jest potraktowany, mówiąc bardzo oględnie, po macoszemu, jeśli chodzi o rozdział środków.

Również w marcu proponuję, aby na posiedzeniu Komisji zapoznać się z informacją polskiego rządu na temat stanu prac w UE związanych z praktycznym uruchomieniem wypłat z nowego budżetu unijnego na lata 2021–2027 oraz z programu odbudowy. My wiemy, że w tej chwili, po kierunkowym zatwierdzeniu obu tych programów, toczą się bardzo intensywne prace w Brukseli nad rozporządzeniami wykonawczymi. Dobrze byłoby, żeby Komisja wiedziała, na jakim etapie jesteśmy i kiedy można się spodziewać realizacji pierwszych wniosków, jakie polskie podmioty będą składały do Brukseli o przydział środków.

Proponuję również w kwietniu omówić kwestie udziału Polski w rezerwie dostosowawczej, która została wyodrębniona w planie budżetowym UE w związku z brexitem. To jest rezerwa, z której ma być finansowane wsparcie dla regionów i jednostek, branż, sektorów, a także poszczególnych przedsiębiorstw szczególnie dotkniętych wyjściem Wielkiej Brytanii z UE. Wydaje się, że to jest temat ważny, na pewno dla niektórych przynajmniej polskich przedsiębiorców. Chcielibyśmy wiedzieć, jak wyglądają szanse na uzyskanie pomocy z rezerwy pobrexitowej i kiedy ona może być dostępna.

Proponuję również w kolejnym miesiącu czy na kolejnym posiedzeniu Komisji, abyśmy wysłuchali informacji rządu na temat podejmowanych przez polskie władze działań w kierunku usuwania barier utrudniających polskim przedsiębiorcom dostęp do jednolitego europejskiego rynku usług. To jest powracający temat, można powiedzieć. Od kilku lat większość państw w UE forsuje powstanie nowych barier na jednolitym jakoby rynku usługowym. Główną ofiarą tych protekcjonistycznych praktyk są polskie przedsiębiorstwa. Chciałbym, abyśmy mieli okazję, z udziałem przedstawicieli rządu, omówić stan

faktyczny, jeśli chodzi o dostęp do rynku usług, jak również zapoznać się z działaniami rządu zmierzającymi do ułatwienia życia polskim przedsiębiorcom na tym rynku.

Wreszcie, na koniec semestru proponuję również omówienie, bo mamy określone projekty Komisji Europejskiej na ten temat, stanu prac nad wprowadzeniem granicznej opłaty węglowej i opłaty cyfrowej z dwojakiej perspektywy. Po pierwsze to są nowe instrumenty i dobrze jest wiedzieć, jakie one mają skutki, nie tylko dla budżetu, bo to jest dochód, który ma zasilać budżet unijny w ramach zasobów własnych, ale także, jak to wpłynie na warunki konkurencji na rynku europejskim. Które państwa, które sektory czy które firmy zostaną dotknięte negatywnie bądź też skorzystają na tych rozwiązaniach. Podatek węglowy oczywiście oznacza podrożenie pewnych importów spoza Unii. Chcielibyśmy po prostu wiedzieć, jak w tej układance traktowane będą polskie przedsiębiorstwa i czy nie są potrzebne jakieś działania, które w przypadku wystąpienia jakichś negatywnych efektów pozwoliłyby te negatywne konsekwencje ograniczyć albo wyeliminować. To tyle, pani przewodnicząca. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec włączenia tych tematów do planu pracy Komisji? Bardzo proszę, poseł Anna Kwiecień.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wnikliwie przeanalizowałam propozycję przygotowaną przez pana posła Dariusza Rosatiego. Mam, nie ukrywam, wątpliwości, szczególnie co do dwóch pierwszych zaproponowanych tematów. Po pierwsze, chodzi o temat: informacja na temat wpływu planowanego podziału województwa mazowieckiego na wielkość i podział środków z budżetu UE. Póki co tylko pewna informacja medialna. Nie mamy żadnych konkretów tak naprawdę w tym temacie. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest to, że jeśli już, to tego rodzaju temat powinien być rozpatrywany zgodnie z właściwością komisji. Po to są komisje i po to są przydzielone im ściśle tematy, żeby to właśnie te komisje się danymi kwestiami zajmowały. Myślę, że tutaj, jeśli już, to Komisja Samorządu Terytorialnego, ewentualnie Komisja Finansów. Natomiast myślę, że – jeszcze do tego w lutym – ma to mieć wyłącznie wydźwięk polityczny, jakiejś manifestacji politycznej. W sytuacji, kiedy nie mamy jeszcze żadnych konkretów, myślę, że zajmowanie się tym tematem jest po prostu stratą czasu. Absolutnie tego nie popieram.

Natomiast druga kwestia to jest temat zaproponowany na marzec, tj. rozpatrzenie informacji o braku wsparcia dla regionu warszawskiego stołecznego w ramach Regionalnego programu operacyjnego województwa mazowieckiego. Przypomnę tylko, że dzisiaj władza na Mazowszu to jest władza w rękach Platformy Obywatelskiej i PSL. To właściwie państwo decydują w dużym stopniu albo w pewnym stopniu narzucają nawet tę politykę, jaka jest kreowana w województwie mazowieckim.

Do tego, szanowni państwo, warto zauważyć, że owszem, zostały wydzielone NUTS 1, NUTS 2, ale z inicjatywy między innymi pana marszałka Struzika i oczywiście z poparciem Platformy Obywatelskiej, więc póki co trwają jeszcze konsultacje. Myślę, że to też jest temat, który, jeśli już, to powinien być rozpatrywany w sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Regionalnego, dlatego pragnę wnieść korektę propozycji tego planu o te dwa punkty, które uważam, że absolutnie nie mają swojego umocowania i nie powinny się po prostu znaleźć w tej propozycji.

Co do pozostałych. Trzeci punkt, marcowy – też uważam, że jest zbyt wcześnie na taką analizę, ale mam nadzieję, że może nie marzec, może w dalszych miesiącach sekretariat Komisji zaproponuje, to jest do uwzględnienia. Natomiast o dwóch pierwszych punktach uważam, że są do odrzucenia. Mam taki wniosek, żeby dwa pierwsze punkty nie znalazły się w propozycji planu prac Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy pan poseł Rosati wobec sprzeciwu wycofuje te dwa tematy z planu pracy?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Nie, nie wycofuję oczywiście tych tematów z mojej propozycji. Bardzo się cieszę, że pani poseł ma informację na temat planów podziału województwa mazowieckiego i twierdzi, że to są doniesienia medialne, ale ja bym chciał to usłyszeć z ust przedstawicieli rządu. Bardzo będę…

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, w tej chwili jesteśmy w punkcie sprzeciwu wobec pana propozycji. Zarządzam zatem głosowanie. Mam pytanie, propozycję, żebyśmy nad tymi dwoma punktami…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja jeszcze nie skończyłem. Ja jeszcze nie skończyłem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, nie mówi pan na temat.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie, nie. Ja mówię na temat mojej propozycji.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

My w tej chwili jesteśmy w innym punkcie… Przepraszam bardzo, pani poseł. Jeżeli ma pan tego rodzaju pytania, to one muszą być skierowane do innego gremium, a nie do prezydium Komisji do Spraw Unii Europejskiej ani do posłów. Zatem zarządzam…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Jeśli pani pozwoli, to wyjaśnię…

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Nie udzieliłam panu głosu.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

To ja wyjaśnię, że ta sprawa należy do kompetencji Komisji Europejskiej i Eurostatu. Ja chcę się właśnie w tej sprawie wypowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, został zgłoszony wniosek o głosowanie. Zarządzam głosowanie. Ale mam pytanie…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Pani przewodnicząca, proszę mi pozwolić dokończyć wypowiedź. Naprawdę nie zajmę dużo czasu.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pan już się wypowiedział. Znamy pana zdanie na ten temat.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Decyzja… Nie.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Proszę… Nie udzieliłam panu głosu. Proszę państwa, czy ma ktoś…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Pani przewodnicząca, sprawa o tym, jak pieniądze będą…

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw, żebyśmy głosowali łącznie nad tymi dwoma tematami? Nie widzę. W takim razie…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Pani przewodnicząca, trzy minuty.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Decyzja o tym, jak będą pieniądze rozdzielane, jest podejmowana w Eurostacie…

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Kto z państwa jest za tym, żeby przyjąć dwa zakwestionowane przez panią poseł tematy zgłoszone przez Dariusza Rosatiego? Kto jest za przyjęciem tych tematów do planu pracy? Kto jest przeciw przyjęciu tematów, które przedstawił poseł Dariusz Rosati, do planu pracy? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Pani przewodnicząca, chciałbym zaprotestować wobec sposobu, w jaki prowadzi pani obrady. Dlatego że…

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, ja protestuję przeciwko temu, że zachowuje się pan nieregulaminowo. Odebrałam panu głos.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Chciałbym uzasadnić swój wniosek.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pan uzasadnił swój wniosek. Uzasadnienie wniosku było. Pani poseł ma prawo złożyć sprzeciw, który właśnie przegłosowaliśmy, panie pośle. Znamy pana uzasadnienie, ponieważ podał je pan. Mówił pan długo i wyczerpująco, dlaczego zgłasza pan takie wnioski. Jedna z członków Komisji zgłosiła sprzeciw i właśnie jesteśmy w trakcie głosowania. My znamy już pana… Komisja miała okazję zapoznać się z pana zdaniem na ten temat. W sposób bardzo wyczerpujący nam je pan przedstawił.

Proszę państwa, głosowanie zakończone. Czekamy na wyniki. Proszę państwa, głosowały 24 osoby, za było 6, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał od głosu. Zatem te dwie propozycje tematów nie znalazły poparcia Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec pozostałych tematów, które zgłosił poseł Rosati? Nie widzę. Zatem pozostałe punkty wchodzą tym samym do planu pracy Komisji.

Mam pytanie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze może zgłosić uwagi czy propozycje tematów do planu pracy? Nie widzę. W takim razie dziękuję. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r.** Na tym zamykam rozpatrywanie punktu czwartego.

Przechodzimy do punktu piątego, którym są sprawy bieżące. Informuję, że kolejne posiedzenie Komisji planowane jest we wtorek 26 stycznia o godzinie 11.00, a kolejne posiedzenie Komisji o godzinie 12.00. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu piątego.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.